

Sri C. K. RAJAIHA SETTY.—We have different items in the schedule. You are also aware of the present income under different items in old Mysore. If you calculate, keeping in mind the proportion of increase, you will be in a position to tell us the correct figure. I sincerely feel that the figure that has been given to the House looks almost like a farce.

Sri M. P. PATIL.—That is a matter of opinion. Hon'ble Member has probably his own information. I have only given a rough estimate and it is no use to discuss the matter in detail at this stage.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Stamp Bill, 1957, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Sri M. P. PATIL.—Sir, I beg to move:

“That the Mysore Stamp Bill, 1957, be referred to a Select Committee consisting of the following members:—

Sriyuths—

1. V. S. Patil
2. M. Ramappa
3. Y. Veerappa
4. S. R. Ramaiah
5. Smt. V. M. Vasantalata
6. M. R. Patil
7. B. T. Murnal
8. Virupakshappa
9. T. Taregowda
10. T. R. Parameshwaraiah
11. B. Vaikunta Baliga
12. T. Mariappa
13. M. P. Patil.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Since Sri Y. Veerappa, who has proposed another motion on this question, is not present in the House, I shall put the Minister's motion to the House. The question is:

“That the Mysore Stamp Bill, 1957, be referred to a Select Committee consisting of the following members:—

Sriyuths—

1. V. S. Patil
2. M. Ramappa
3. Y. Veerappa

Sriyuths—

4. S. R. Ramaiah
5. Smt. V. M. Vasantalata
6. M. R. Patil
7. B. T. Murnal
8. Virupakshappa
9. T. Taregowda
10. T. R. Parameshwaraiah
11. B. Vaikunta Baliga
12. T. Mariappa
13. M. P. Patil.”

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Sri M. P. Patil will be the Committee's Chairman.

The House adjourned for Lunch at Thirty Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Four of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) BILL, 1957.

Motion to consider

***Sri H. K. VEERANNA GOWDH** (Minister for Public Works).—I beg to move:

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, be taken into consideration.”

MR. SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯವರು ತಮ್ಮ ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲನೆಯ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದನಂತರ ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ನಾನು ಮುಂದೆ ಮಾಡತಕ್ಕವನಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡನೆಯ ಕಾರಣ, ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡುವಂಥ ಅಂಶಗಳೇನೂ ಅಡಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ)

ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂದಿನ ವರೆಗೂ ಮಹಾಜನರ ದುಡಿ ನಿಂದ—ನಿರ್ಮಿಸಿದ ನೀರಾವರಿ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜಮೀನುಗಳು ಮೊದಲು ಮೊದಲು ಅವು ತರಿ ಅಡ್ಡುಕಟ್ಟಾದಾಗ್ಯೂ ಬರುಬರುತ್ತ ಆ ಕೆರೆಗಳು ತುಂಬಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಬೆಳೆಯಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀರು ಹೋಗಿ ಅರ್ಧಂ ಬರ್ಧ ಬೆಳೆಗಳಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲವತ್ತಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನೊದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಆ ಜಮೀನುಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಆಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ರೈತರು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಏನಿವೆಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಡಿದೆ ಆದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳೇನೂ ನಮ್ಮ ಜನರಿಗೆ ಹೊಸವಲ್ಲ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಆಚರಣೆ ಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಈಗ ಎಲ್ಲೆನ ವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮದರಾಸ್—ಬೊಂಬಾಯಿ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಕೊಡಗು ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ್ಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ಇದೆ. ಐದು ಹೊಸ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಈಗ ಒಟ್ಟು ಕೂಡಿ ಒಂದು ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ. ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಆಚರಣೆ, ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ರೇಟು. ಒಂದೊಂದು ದರದ ಮೊಬಲಗು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಸಮನ್ವಯ ಗೊಳಿಸಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆಲ್ಲ ಒಂದೇ ದರ ಅನ್ವಯಿಸು ವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದು ನೀರಾವರಿ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ಮತ್ತು ಈ ಹಿಂದೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳೆಲ್ಲ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಈ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಏಕರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ವ ಯಿಸುವಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಈಗ ರಚಿಸಿ ರಾಗುತ್ತದೆ. ನಡೆದಲ್ಲೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದಿದೆ.

ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣದಿಂದ ಎಂದರೆ ಸಾರ್ವ ಜನಿಕರ ಹಣದಿಂದ ಇಲ್ಲವುಮರೆಗೂ ಕಟ್ಟಿರತಕ್ಕ, ಈಗ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿ ರಾಗುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕೊಡೆಯನ್ನೂ ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳೇ ನಿರುತ್ತವೆಯೋ ಅಂಥ ಜಮೀನಿನವರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಇವುಗಳ ದರ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನೂ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇನ್ನ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಈ ಮಸೂದೆ

ಯಲ್ಲಿ ಅಡಕಗೊಳಿಸಿ ಇದನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವಾದ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಾದಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಆಗ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಆಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ರೇಟನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬರಬಹುದು. ಅಷ್ಟೇ ಶಿವಾಯಿ ಇನ್ನು ಬಾಕಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವ ಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನೀಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬನ್ನವಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾ ನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಡಕ ಮಾಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಐದು ಜನರ ಸಮಿತಿಯು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈಗ ಇಂಥಂಥ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದೆ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಯ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಮದರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದ ಈಗ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ದರ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನೇ ಎಲ್ಲ ಪ್ರದೇಶ ಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕಂಡ ಹಾಗೆ 1944ನೇ ಇಸವಿಯ ಈಚೆಗೆ ಕೆಲವು, 1950ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಕೆಲವು, 1951ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಕೆಲವು, ಕೆಲವು 1957ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅಲ್ಲಿಯ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೇಟನ್ನು ಹಾಕಿ ದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೇಕೆ ಒಂದೊಂದು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ತರಹ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂಬ ಸಂದೇಹ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಬಾಡಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 1945-46ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಲ್ಲಷ್ಟು ಕೆಲವು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೂ ಪೂರೈ ಸ್ಥಿ—ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ಇವುಗಳೆಲ್ಲ ಮುಗಿಯಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷ ಗಳು ಹಿಡಿಯಬಹುದು. ಇವೆಲ್ಲ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನ ವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಪೂರೈಸಲು ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಭದ್ರಾ ಪೈಪ್‌ಲೈನ್ ಹಾಗೂ ತುಂಗಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವೂರು ಪಾಲು ಕೆಲಸ ವಾಗಿ ಈಗ ಮುಗಿಯುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಕಾಲುವೆ ಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಆಗಿದೆ. ನೀರು ಒದಗಿಸತಕ್ಕಂಥ

ಜಮಾನಿನ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕಂತುಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ಮಾರ್ಚ್‌ಗೆ 20 ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಇದೆ. ಹಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಜಮಾನನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬಹುದೆಂಬ ರಿಯಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ರೈತರಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಜಮಾನು ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಭೂಮಿಯ ಸಾಗುವಳಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ಹಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಜಮಾನು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಲುಮಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡಬಹುದೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನೂಚಿಸಿದೆ.

ಇನ್ನು ಬಾಕಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್‌ಅನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಕೆಲವು ಜಮಾನವಾರರು ದೂರ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಜಮಾನು ಬೇರೆಯವರ ಹತ್ತಿರವಿರುತ್ತದೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಾಟರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮುಂತಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮಾಲೀಕರು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದರ ನಿರ್ಧರಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum).—On a point of order. Under the present Bill the Government wants to introduce Levy of Betterment Contribution and Water Rate. For that purpose necessarily it will involve an additional expenditure for the working out of the proposals contained in this Bill. But there is no memorandum attached to this Bill at the time of its publication or introduction in this House and I presume that it is a contravention of rule 50 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in this House.

Mr. SPEAKER.—At the time of introduction?

Sri V. S. PATIL.—Yes. Then there is another objection and that is, it has not been stated by the Hon'ble Minister as to whether a certificate of the Governor under article 207 of the Constitution has been obtained for introducing this Bill in this House. If it has already been obtained, then, of course, no question will arise; but it should have been placed before the Assembly at the time of introduction. If it is not, then the Bill cannot be introduced nor can it be moved under

article 207 of the Constitution. This Bill practically amounts to a taxation Bill, but the Hon'ble Minister is likely to say that the object has been made clear in clause 10:

“Water rate leviable under this Act is not a tax on land but is a charge for the water supplied or used for the irrigation of lands.”

Sir, I submit that under clause 28 of article 266 taxation is defined:

“‘taxation’ includes the imposition of any tax or impost, whether general or local or special, and ‘tax’ shall be construed accordingly.”

So, any imposition made by the Government come under this article and the present imposition which is tried to be levied under this Act both as contribution and water rate, even though they are styled as ‘rate’, still it will come within the definition of ‘taxation.’

Mr. SPEAKER.—May I understand that the Hon'ble Member is dilating on sub-clause 2 of clause 10?

Sri V. S. PATIL.—I am not dilating upon that. But I am anticipating answer from the Government.

Mr. SPEAKER.—You mean to say that water rate comes under taxation?

Sri V. S. PATIL.—Yes. Even though there is a provision made to exclude this as ‘taxation’, still it comes under ‘taxation’. So, I submit that this amounts to taxation or imposition and under article 199 of the Constitution it will be a Money Bill. Therefore recommendation of the Governor at the time of introduction or moving is necessary.

Mr. SPEAKER.—I will deal with the first point. The point is that the Bill is not accompanied by a statement of Objects and Reasons and financial implications. Does the Hon'ble Member mean that the Bill does not contain financial implications?

Sri V. S. PATIL.—In the printed form that is given to us, there is nothing. The Bill as printed contains nothing about the financial memorandum as required under rule 50 of the Rules of Procedure.

Mr. SPEAKER.—I would like to know why the financial memorandum is not attached to the Bill.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—There are no financial implications and no extra expenditure is involved in this Bill. Therefore, there is no need for any financial statement.

Mr. SPEAKER.—The Minister concerned says that there are no financial implications and that means no extra expenditure is involved so far as this Bill is concerned. I would like to read to the Hon'ble Members Rule 50. It says :—

“A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses relating thereto and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law.”

Of course, it does say that the Bill should be accompanied by a financial memorandum, but it does not say at what stage it should be accompanied. So far as the explanation given by the Government goes, it does not involve any extra expenditure. So, the point made by the Hon'ble Member that the Government ought to have given a financial statement cannot be upheld.

As regards the second point raised by the Hon'ble Member about water rate and all that, I would like to invite the attention of the Hon'ble Member to sub-clause (2) of clause 10. It says :

“For the avoidance of doubt, it is hereby declared that water rate leviable under this Act is not a tax on land but is a charge for the water supplied or used for the irrigation of lands.”

This sub-clause only says that water rate is not a tax on land. That does not mean that it is not a tax at all. It may be a tax on the use of water.

Then, the Hon'ble Member referred to clause 28 of Article 366. It says :

“‘taxation’ includes the imposition of any tax or impost, whether

general or local or special, and ‘tax’ shall be construed accordingly;”

After carefully reading this clause of the Constitution, I do not find that there is any inconsistency at all. After all, what is if that is said? It is stated that water tax is not a tax on land. That does not mean that it is not a tax at all. Water rate can be taken as a tax. It may be tax on the use of water for irrigation purposes.

As regards the point made by the Hon'ble Member that this Bill requires the recommendation of the Governor, I agree with him because under article 199 it is a Money Bill. Perhaps, the Hon'ble Member may not know that I have got it already and that it is in my hand. This confusion has arisen on account of the fact that the procedure followed in this Assembly is somewhat different from that followed in other Assemblies. Here, the interpretation is that if any Bill comes under clause (1) of Article 199 of the Constitution, the Governor's recommendation should be procured in the first instance before it is introduced. In other Assemblies the practice used to be to present the recommendation of the Governor before the House. That practice is not prevalent here. The practice differs from place to place. It is only brought to the notice of the Speaker in his chamber and he examines it and then allows the Government to introduce the Bill.

Sri V. S. PATIL.—So far as the Hon'ble House and Members are concerned, the difficulty is that, if the recommendation is not placed before the House before introduction, we are in darkness as to whether the Government has taken proper steps or not. If it is announced before introduction, all this confusion may not happen at all. I, therefore, request that before any Money Bill is introduced we should be informed whether the necessary recommendation has been obtained or not.

Mr. SPEAKER.—I have already said that if the Chair is not in possession of the recommendation, it will not allow any Money Bills to be introduced.

Any Bill which is in the nature of a Money Bill cannot be introduced in this House except when it comes under clause (3) of article 199 of the Constitution. In that case, it may be necessary for me to bring to the notice of the members that the necessary recommendation must be procured from the Government in due course before the Bill is passed.

Sri V. L. PATIL (Raibag).—Sir, it is stated that this Bill is not a tax on land but is a charge for the water supplied or used for the irrigation of lands.

ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಹದಿನೈದು ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ವಾಟರ್ ಚಾರ್ಜನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರೊಳಗೇ ಇದೆ. ತಾವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ವಾಟರ್ ಲೆವಿ, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ, ಹೀಗಿಲ್ಲ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—On a point of clarification, Sir. If I have you heard correctly, what is sought to be charged under this Bill is only water rate. Sub-clause (a) of clause 10 says :

“Water is made available by the Government for the use of any benefited land in respect of which betterment contribution is levied;”

ಸೆಕ್ಷನ್ ಹತ್ತರ ಪ್ರಕಾರ ಬೇರೆ ವಾಟರ್ ಚಾರ್ಜನ್ನು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ (ಎ) ಓದಿದರೆ,

“Water is made available by the Government for the use of any benefited land in respect of which betterment contribution is levied;”

Therefore, it is not only water rate that is charged but also contribution fee. If that is the interpretation of the Government, then matters will have to be clarified.

Mr. SPEAKER.—The whole thing is clear on this point. I shall give the Hon'ble Member a chance to speak and at that time he may ask for information and clarification. I cannot be a mouthpiece of Government to reply to

points of clarifications regarding the provisions of the Bill.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಹಣಕಾಸಿನ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಬಿಲ್ಲಿನ ಟೈಟಲ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ. ಟೈಟಲ್ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—Sir, I have also stood for a similar purpose because if clarification is given, unnecessary debate would be avoided. My point is very simple. I will not take much time. Sub-clause (i) of clause 3 says that this will come into force on first January 1944 in Mysore Area and that the Government shall be entitled to levy betterment contribution on all projects which have been taken up from 1st January 1944. A number of projects have already been taken up and under Chapter VI of the Mysore Irrigation Act, 1932, irrigation enquiry must have been held and contribution and water rates payable must have been determined. Now that clause 3 is sought to be made applicable to all projects that have been started from the first January 1944. What would be the effect on them? If the Hon'ble Minister is pleased to make this matter clear, probably a lot of confusion will be avoided.

4-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—I would like to suggest one thing and that is I would give Hon'ble Members a chance to make their points clear in their speeches. What happens is that, if I allow points of information or of clarification in some cases, then a number of members will get up and make short speeches. Therefore the best thing is to allow members to make their speeches. I prefer to give as many members as desire to take part in the debate a chance to speak and seek clarifications. If the Hon'ble Minister has any information he can also give that. Now the points raised by the Hon'ble Members, Sri Puttaswamy and Sri Suryanarayana Rao, are before the House and they may be attended to by the Minister if he feels so, but I would say that the best thing is that the Minister should give a reply at the end so that these clarifications or points of information may not arise in

(MR. SPEAKER)

such large numbers as they are likely to be if they are replied to in the middle.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—As suggested by the Hon'ble Member Sri Puttaswamy if these points are clarified then and there, then they may curtail the length of the speeches to some extent. With regard to the point raised by the Hon'ble Member Sri Suryanarayana Rao, if we read the title of the Bill, it provides for levy of betterment charges and water rates.

As far as the question raised by Sri Puttaswamy is concerned, unfortunately what happened was that in certain cases the irrigation inquiry was not held. Works were started; they are going on and are yet to be completed. But for all the works that were started after 1944 in the old Mysore area these rates will be made applicable.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Krishnarajanagar).—What happens to cases in which irrigation inquiries were held?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Where irrigation inquiries have been held the rates have been fixed and we are not going to reopen those cases.

Mr. SPEAKER.—This sort of clarifications and points of information becomes an endless affair. That is why I want to give a long scope to members to make in their speeches any points which they like and which are relevant to the subject matter before the House. I do not at all desire to curtail the debate on Bills because on Bills I want to give as many Hon'ble Members as possible a chance to speak so that they may seek as many clarifications as they desire and they may be attended to by the Minister while replying to the debate.

Sri H. M. CHANNABASAPPA—Sir, it has been the practice in this House for long to seek such clarifications and points of information. I want to submit that if explanations are given to these points of informations and clarifications then that would curtail the length of the discussion to a great extent. We do not want members to

go on arguing on some incorrect information. So, if these points are clarified beforehand, then it would also help the discussion.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—Sir, I would like to say one thing. If interference in the middle is allowed like this, then instead of carrying on the business in the usual way, we would have to allow members to put questions and elicit answers either in the form of questions or in the form of clarifications and there would be no end to it. I want to submit that somewhere we must put an end to this. I think that such a procedure which is not warranted by the Rules of Procedure and Conduct of Business of the House should not be allowed.

Mr. SPEAKER.—I agree with the attitude taken up by my Hon'ble friend Sri Kenchappa, but I do not agree with him in the words he used in this respect. I would put it as mildly as possible. That is why I have been saying that members would be free to make their speeches and the Minister would give his reply at the end. If anything still remains to be clarified, then one or two points of information or clarification may be put. The other day in this House there arose so many clarifications and points of information that it became impossible to carry on. That might have been the practice in the old Mysore Assembly where the number of members was about 105, but now we have 208 Members. Naturally, we have to adjust ourselves to the new circumstances and if it is not possible for us to carry on in the old way we have to revise our methods.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಪಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಾನು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಮೈಸೂರು ಇಂಜಿನೀರಿಂಗ್ ಅಫ್ ಫಿಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಬರ್, 1957 ಎನ್ನುತ್ತಾ ವಿಚಾರವಾಗಿಯೂ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ವಿಚಾರವಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ನೀರನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ ಅಡಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಂಥ ನೀರಿನ ತೆರದ ವಿಚಾರವಾಗಿಯೂ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿಯೂ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸತಕ್ಕವನಾಗಿ ಧೈನೇ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನ

ದಲ್ಲ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿ 1898ನೆಯ ಇಸ್ರಿಯಿಂದಲೂ ಇದೆ. ಅಲ್ಪಂದಿರೇಗೆ ನೀರಿನ ದರ ನಾನಾ ತರಹ ಇದೆ. ತರೀ ದರ ಇದೆ. ಬರೀ ತರೀ ಅಲ್ಲದೆ ಹಂಗಾಮಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಅಥವಾ ನೀರಿನ ತರ ಇದೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವವನಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತತ್ವ ಇದೆ. ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿಲ್ಲ. They are approaching the problem from a wrong direction ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಸಹ ಇದರಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಜನಿಕ್ ಮತ್ತು ರೀಜನಸ್ ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:—

“The principle of levying betterment contribution and water rates in respect of lands benefited from irrigation work is now accepted universally.”

ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಪಂಚದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಇವರು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ರೈತರ ಪದ್ಧತಿ. ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಡೆಯಬೇಕು. ಎನ ತಕ್ಕ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಫ್ರೊಟೆಕ್ಟಿವ್. ಎರಡನೆಯದು ಪ್ರೊಡಕ್ಟಿವ್. ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ನಿರ್ದೇಶನ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, Committee for Revision of Land Revenue System in Mysore ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೀಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ:—

“We are of opinion that in future irrigation works should be classified into two categories, protective and productive. Protective works should be undertaken having regard to the general benefit the country would derive and not the return.”

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು ಹಿಂವೆಯೂ ಸಹ ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ನೀರನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ 1937ನೆಯ ಇಸವಿ

ಯಲ್ಲಿ ಆಗಿನ ದಿವಾನರಾಗಿದ್ದ ಸರ್ ಮಿರ್ಜಾ ಇಸ್ತೀಲರು ಗಾಯತ್ರಿ ಕೆರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದರಿಂದೇನೂ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅಸಂಬಂಧವು ಏರ್ಪಡುವುದೆಂಬ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು; ಆಗ ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ.ರಾಜಗೌಡರೂ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದರು; ಮಿರ್ಜಾ ಇಸ್ತೀಲರವರು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ, ಅತಿ ಕನಿಷ್ಠ ದೆಶೆಯಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ತಾವು ಆ ಕೆರೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಂತೆ ಇಂದು ಈ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—How is it relevant to this?

Sri K. KENCHAPPA.—It is quite relevant; it is very relevant because there are two aspects to be considered while giving water to the land. One is, protective and another is productive.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮಳೆಯಿಂದ ಏನೂ ಬೆಳೆಯುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೂಡ Taxation Enquiry Commission ಅವರು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ನಾನೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅಂದ ಮೇಲೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಂಥ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ? ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ತಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೇಗೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ? ಸರೈ ಸೆಟರ್ ಮೆಂಟನವರು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೇಗೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ, ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ದೂರದಲ್ಲಿದೆ, ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬಲ್ಲದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ರಸ್ತೆಗಳಿವೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ, ಅದರ ಮಣ್ಣು ಯಾವ classificationನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ, ವಗೈರೆ, ವಗೈರೆ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಖುಷಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಅಲ್ಲ, ತರೀ ಜಮೀನಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಸರೈ ಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ (i.e. the yield.) ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

I shall come to the point of water rate and think of the question of yield and increased yield. ಈಗ ತಾವು, ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಿಂದ ವಿಶದವಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚುವುದೇನಿದ್ದರೂ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುವ ಮಾಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಇನ್ನೂ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆನ್ನು ಬಹುದು.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಜಮೀನಿನ ಸಾರವರಣ್ಣಾ ಜಾಗೃತ ಹೋಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ರೈತನು ಅಂಥ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರ ಗೋಡುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಜಮೀನನ್ನು ಫಲವತ್ತಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. This is a fundamental principle in re-classification of soil survey.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಅಂದರೆ, ನೀರು ಕೊಟ್ಟು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕೇ? ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ನನಗೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ತಿಳಿಗನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಯುವಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ರೇವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ 'the land problem is a very complex problem' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ. ಇದು ಸರೈಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಾಣುವಷ್ಟು ಸುಲಭವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಕಾನೂನು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಳವಡಿಸಿ ನೋಡಿದ ಹೊರತು ಸುಮ್ಮನೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರನ್ನಲ್ಲ. ನಾನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಶದವಾಗಿಯೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ನೀರು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸಾರ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ, ಹಾಕಿರುವ ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ರೈತರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಏನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಫಲವತ್ತೂ ಅಥವಾ ಉತ್ಪನ್ನ ಶಕ್ತಿಯನ್ನೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯಾವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತು ಜಮೀನಿನ ಸಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ರೈತ ಜಮೀನಿನ ಫಲವಂತಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಗೊಬ್ಬರ ಗೋಡುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ನೀರು ಬಿಡುವುದರಿಂದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪೈರುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ಏರುದ್ದವಾದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲೆ ರೈನಿಷಿಯನ್ನು ಡ್ರೈನೇಜ್ ಮೂಲಕ ತೆಗೆದರೂ ಅಪ್ರಕಾರ ಸಹಾಯಮಾಡಿದರೂ, ಇನ್ನೊಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಹಗಲು ರಾತ್ರಿ ನೀರು ಹರಿಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಸಾರವತ್ತಾದ ಭಾಗವು ಕೊಚ್ಚಿಹೋಗಿ ಸಾರ ಕಡಿಮೆ ಯಾಗುವ ವಿಷಯವೂ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡರಿಗೂ ಜಮೀನಿದೆ. ಅವರಿಗೂ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾದ ಸಾರವನ್ನು ಮನುಷ್ಯ ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ ಸರಿಪಡಿಸಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆ ಹೇಗೆ ಬಿರುತ್ತದೆ? ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಿದರ್ಶನ ರೂಪವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾಣಿವಿರಾಸನಾಗರವನ್ನು 1884ರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದರೂ 1916ನೆಯ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಒಂದು

ಕಾನೂ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ. 32 ವರ್ಷ ಸತತವಾಗಿ ರೈತರು ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ನೀವು ನೀರೊದಗಿದ್ದರಿಂದ ಫಲವಂತಿಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತೆಂದಿದ್ದರೆ, 1933ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲೇ ರೈತರಲ್ಲಿರೂ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಳುಬಿಟ್ಟರು, ಸರ್ಕಾರದ ಪಡಕ್ಕೇಕೆ ಅಷ್ಟು ಭೂಮಿಯೂ ಬಂತೆಂಬದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಬಾರದೇ? ಮನುಷ್ಯನ ಶಕ್ತಿಯಿಂದ ಬೆಳೆ ಹಾಸಿತ್ತಾದರೆ, ಮನುಷ್ಯನ ಕೀರ್ತಿಗೆ ಅದು ಸಂಬಂಧಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ನೀರಿನಿಂದಾಯಿತೆಂದು Betterment levy ಹಾಕುವುದು ಯುಕ್ತವಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ತತ್ವವನ್ನೂ ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ನೀವು ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಹಣವೆಷ್ಟು? ನೀವು ಶೇಕಡ ಎಷ್ಟು ಬರಬೇಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತೀರಿ? ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರೈ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಿರಬೇಡವೇ? ಅಂಜನಾ ಪುರ ಪಾಜೆಕ್ಸ್‌ಗೆ 71 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. 18,000 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ನೀರು ಹಾಯುತ್ತದೆ. ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ 20 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ಬಯಲುನೀರೇಯಲ್ಲಿ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ 3,000 ಎಕರೆಗೆ ನೀರು ಹಾಯಿಸಲಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ 20 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿದಮೇಲೆ ಆದೇರೀತಿ ನೋಡಿದರೆ 54-8.0 ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಕರಿಯಾಲಾ ಪಾಜೆಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಳಬಾರದೆಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕು ನುಸಾರವಾಗಿದೆಯೆಂದು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೇ ಕೇಳುವುದೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತತ್ವವಿದೆ? ಮಗು ಲಿ ನಲ್ಲೆ ಜಾವನೋಡನೆಹಳ್ಳಿ ಕೆರೆಯಹಿಂದೆ ಯಾವರೀತಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ನೋಡಿ. ಮೊದಲನಲ್ಲೇ, ಪಬ್ಲಿಕ್‌ವರ್ಕ್ಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದೊಡನೆಯೇ ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡೆ ಇವರು ಬರೀ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವವರು, ಜಮೀನು ಕಂದಾಯಕ್ಕೂ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು.

5 P.M.

ಒಬ್ಬರು ತಜ್ಞರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:—

"In Mysore officers who fix the demand for land revenue are also the officers to collect. This is a mistake."

ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು.

Land revenue must be fixed by the Survey Department and the collections must be made by the Revenue Department and both the Departments must be supervised by the Revenue Head.

ಆದರೆ ಈಗ ಪಬ್ಲಿಕ್‌ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ನೋಡೋಣ. ಅವರು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟ್ ಅಗಬೇಕಾದರೆ ಅಸಿಸ್ಟಂಟ್ ಎಂಜಿ

ನಿಯರು ಬಂದು ರೈತರಿಂದ ಮುಚ್ಚಳಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗಲೂ ಹಾಗೆಯೇ ನೆಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಯಾವದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಇಷ್ಟೇ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟೋ ಕಡೆ ರೈತರು 400-500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮುಂದೆಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, it should not exceed Rs. 500 ಎಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ತಾವು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಿಯೆಂದು ಕರಿಯಾಲಾ ಪೋಲಿಜೆ ಕ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಮನೆ ಮಠ ಮಾರಿಬಿಟ್ಟು ಆ ಹಣವನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುವುದು. ಅವರ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ದೇವರೇ ಕಾಪಾಡಬೇಕು.

Are you justified in fixing Rs. 500 in Kariyala Project? Has any one seen the place? Has any one understood the real situation there? I am quoting this instance in order to show how unreasonably the contribution is fixed. There persons are ignorant about the entire situation based on considerations of Survey Manual Act. They make an attempt to take these mutchalikas.

Sri T. MARIAPPA.—But the Hon'ble Member forgets that money invested on the project is somebody else's money.

Sri K. KENCHAPPA.—Certainly, it is the country's money. I go to the extent of saying that if the amount that belongs to the country or the State is to be spent for a particular area, ಇದು ಇನ್ನೊಂದು ಸ್ಥಳದವರ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ. ಇದುವರೆಗೆ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದಿನಿಂದ ಹೊಯ್ಸಳ ದೊರೆಗಳು, ವಿಜಯನಗರದ ಅರಸರು, ಮರಾಠೆಯವರು, ಮೊಗಲಾಯವರು, ಬಿದರೆ ನಾಯಕರು, ಟೀಪುನಲ್ವಾನರು, ದಿವಾನ್ ಪೂರ್ಣಯ್ಯನವರು ಇಷ್ಟು ಜನರು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದ ಪದ್ಧತಿ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲಿಷರು ತಯಾರುಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸರ್ವೆ ಮಾನ್ಯುಯಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ತತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ರೈತರ ಉದ್ಧಾರಕರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ತಾವು ಆ ಬಡಮನುಷ್ಯನಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಗವರ್ನರ್ ಆಗಿದ್ದವರು ಜನರ ಬೆಳೆಗೇಗೋಸ್ಕರ ಏನು ಆಡ್ಡರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನಮ್ಮ ಜನರನ್ನು ದೇಶಪ್ರೇಮಿಗಳಾಗದೆ

ಇರದಿದ್ದರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಿಂತಿರುಗಿ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಕೀರ್ತಿ ಇಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಬೇಕೆಂಬ ನಡುವೆ ಶಬ್ದದ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರು. ಆ ರೀತಿ ಪರದೇಶದ ತಜ್ಞರು ಅನುಸರಿಸಿದಂಥಾ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ದೇಶಭಕ್ತರಾದ ತಾವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ವ್ಯಸನಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ದುಡ್ಡು ಜನರಿಂದ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಏನು ಒಂದು ಭಾವನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರೋ ಅದು ಹೋಗಬೇಕು. ಅದು ಹೋಗದೇ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಬಾಳು ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ದೇಶ ಉದ್ಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಮುಂದೆ ಸಾಗುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಯಾಪ್ 3ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ:

“Clause 3—Levy of betterment contribution.—The Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the landholder or holder of any land which, in its opinion, is benefited by the construction.....”

ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ, “drainage work includes—(i) channels, whether natural or artificial...” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಹಳ್ಳ ಹರಿಯುತ್ತದೆಂದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮೂರು ಕಾನೂ ನೀವು ಏರ್ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನೀವು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಕಪಿಲಿಯಿಂದ ನೀರು ಹಾಯಿಸಿಕೊಂಡರೂ ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

‘Irrigation work includes all canals’ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. What is a Canal? Is it British Canal? Is it Suez Canal?

ಗಂಗಾನದಿಯನ್ನು ಏನಾದರೂ ನೆನಪಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟಿಬ್ಯೂಟರಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಮಾಡಿದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ? What is a canal and what is a channel? ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಾದ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು interpretation ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

Commonsense and legal aspects have no place. Words and sentences that are incorporated there will be interpreted for the purpose of elucidating the real meaning of the sentences.

ಇದರಲ್ಲಿ well include ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಾನ್ಯುಯಲ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ಮಾನ್ಯುಯಲ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾನಾ ವಿಧವಾದ ಭಾವಿಗಳು ಇವೆ. ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಗಾಯತ ಜಮೀನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Land Irrigated by wells; land irrigated by the wells on the bank of the rivers; lands irrigated by wells just below the project which get

(SRI K. KENCHAPPA)

water supply from the project water and the wells just below the channels where the lands get supply of water from the channel by percolation. Like this there are various kinds of wells.

ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಾಗಾಯತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಡಾಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ನಮ್ಮ ವಕಾಲತ್ತು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಅಂಶಗಳನ್ನೇ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ. ತಾವು ಈ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ರೇಟನ್ನು ಹೇಗೆ, ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ? ಯಾವ ರೆಕ್ಯಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಹೇಳಿ ? ಈ ನೀರು ಸರದಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ನಿಮಗಿಲ್ಲದೆ ಬಂತು ? Classification of the soil according to Survey Manual Act is altogether different. ಆ ಸರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯವರಾದರೆ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ನೀರು ಸರದಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಕಂದಾಯಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯವರಾದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಮೀನಿನ ಸರ್ಟ್ ನಂಬರನ್ನು ; ಆ ಜಮೀನಿನ ಗುಣ ಎಂಥಾದ್ದು ; ಸಾರವೇನು ; ಆ ಭೂಮಿ ಏನು 16 ಅಂಶ ಸಾರ ಉಳ್ಳದ್ದೇ 14 ಅಂಶ ಸಾರ ಉಳ್ಳದ್ದೇ ಅಥವಾ ಕೇವಲ 2 ಅಂಶ ಸಾರ ಉಳ್ಳದ್ದೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತಾವೀಗ ಈ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದೇ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಂದಾಯ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬೊಂಬಾಯಿ ಆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು Collector or Head of the Survey Department ಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಆ ಸರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ತೀರ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ವಿಧಾಗ ಅವರು—Survey operation, permanency, equity, economy ಎಂದು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆಧಾರಗಳಿವೆ—ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಈ Equity ಇದ್ದರೂ ಅದರ ಸರ್ಟ್ ಬೇರೇನು ನೀರು ಯಾವಾಗಲೂ ಬರುತ್ತದೆ ಆಧಾರ ನಂಬಿಕೆಗಳಿರಬೇಕು. ಎಂಬ ಇತರ Conveniencesಗಳೂ ಇರಬೇಕು. ಎಕಾನಮಿ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂಬುದಲ್ಲ. ಎಕಾನಮಿ ಎಂದರೆ ಆ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಲು ಜನರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಅದು ಅವರ ಶಕ್ತಿಗೆ ಮೀರಿದ್ದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. Above all these things, there is an important thing called equity. ಆ ಈಕ್ವಿಟಿ ಅಂಥಾ ನ್ಯಾಯ-ಧರ್ಮ ಇದರಲ್ಲಿವೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ನೋಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ತಾವೇನೋ ಒಂದು ಅಮೋಘವಾದ ಭಾವನೆ ಗೊಳಗಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ತಾವು ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ಆ ಇಂಡಿಯನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಸಮಿತಿ

ವರ ವಿಚಾರ ತರುತ್ತೀರಿ. ಆ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಸಮಿತಿ ಯವರೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ? Regarding assessment, the Indian Taxation Enquiry Commission report says that assessment in Bombay applies also to the Mysore system ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಟ್ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಫೀಸರು ಮಾಡುವ ಆಪ್ತರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಅದು ಆಯಾಯ ಸ್ಥಳದ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಆರೀತಿ ಈಗ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ? Is your taxation based on what theory ? ನೀವು ಈ ದಿವಸ ಆಯಾಯ ಸ್ಥಳ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದೇನು ಪೈಪೆಡೆವೇ ಅಥವಾ ಪೈಪೆಡೆವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡದೆ ನೀವು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ತರುವವನು ಮನೆಗಳು ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ. ರೈತನ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕೆಂದು ಇರುವ ಸರ್ಕಾರ 15 ಪಕೆಗಳ ತನಕ ಈ ನೀರು ಸರದಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದರೆ ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಕಂಪರ್‌ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಪಪ್ಪ.—ಹೌದಾದು. ಆ 8ನೆಯ ಹೆನ್ರಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ಊರಸಿ ಎಂಬ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಇದ್ದನಂತೆ. ಆತನು ಯಾರಾದರೂ ಹುರುಕು ಬಿಟ್ಟು ವಸ್ತು ಬಂದರೆ “ ನೀನು ನಿನ್ನ ಶರೀರಕ್ಕೂ ಸಹ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಟ್ಟೆ ಹಾಕದೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೂಡಿಸಿಟ್ಟಿರಬೇಕು, ಆದ್ದರಿಂದ ನೀನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು” ಎಂದೂ ಅಥವಾ ಒಳ್ಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬಟ್ಟೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದವರು ಬಂದಾಗ “ ನಿಮಗೇನು ಶ್ರೀಮಂತರು, ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವಿದೆ ನೀವೇಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು” ಎಂದೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದನಂತೆ ! ಈಗ ಈ ನಿಮ್ಮ ತೆರಿಗೆ ಸ್ವರೂಪವೂ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ ! ತಾವು ಈ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬಾರದು. ಸತ್ಯ-ಧರ್ಮ-ನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ತಾವು ಆ ಸರ್ಟ್ ವ್ಯಾನ್ಯುಯರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ Equity, economy, conception, Equitable conception ಇವುಗಳ ಪ್ರಕಾರಮಾಡಿ. ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ದೇಶೋದ್ಧಾರಕ್ಕೆಂದು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ನೀವು ಈ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಲು ನಿಮ್ಮಿಂದ ನೇಮಕವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಅಡಿಯಾಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಕಂದಾಯ ವಿಧಿಸತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಬಂಡಿತ ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಆ ಸರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮಿಂದಲೇ ಆಪಾಯಿಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಆ ರಿಜಿಸ್ಟರಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಹಾಗೆ ಸಿಕ್ಕದಂತೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಬುಕ್ಕುಗಳಿವೆ, ರೂಲುಗಳಿವೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಂದಾಯ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಮಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ದಿವಾನ್ ಶೇಷಾದ್ರಿಯವರಿದ್ದಾಗ 1916 ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ಸರದಿಯನ್ನು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿದರು. ಆ ವಾಣಿಜ್ಯಾಲಾಸ ಸಾಗರದ

ಕೆಳಗೆ ಜಮೀನು 1928 ರಲ್ಲಿ ಭಾಗ ಪಾಳುಬಿದ್ದಿದೆ. ಅದು ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟಿವ್ ವರ್ಕ್‌ವಿನಾ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟಿವ್ ವರ್ಕ್ ಅಲ್ಲ. ಅದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ದಿವಸ ನಹ ತಾವು ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ನೀರು ಸರದಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ತೆಗೆಯಲು ಬಂದಿತು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಜನರು ಸುಖವಾಗಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟಿವ್ ವರ್ಕ್ ಗಳಿಂದ ಜನರು ಬದುಕಬೇಕು. ಅನೇಕರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಯ ಅಭಿವಾಸದಿಂದ ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲೇ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನೀವು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು 500 ರೂಪಾಯಿ ಗಳ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಆತನು ಇಲ್ಲವು ತನಕ ಜಮೀನ್ದಾರನಾಗಿದ್ದವನು ನಾಳೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೂಲಿಗಾರನಾಗಬೇಕಾಗುವುದು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈಗ ನೀವು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ತತ್ವಗಳಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ-ಧರ್ಮ-ನ್ಯಾಯ- ನೀತಿಗಳೊಂದೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ಇದು ಎಲ್ಲಿದೆ? ಯಾವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿದೆ? ಆ ನಿಮ್ಮ ಸತ್ಯಕದ್ದಲ್ಲದಿರುವುದು. ಸರ್ವೆ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೋ? ಸರ್ವೆ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಸರ್ವೇ ಇರಾಪೆಯವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕ್ಲಾಸಿಫೈ ಮಾಡಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಆರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಈ ಕೆರೆಗೆ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ರಾಭಬರಲು ಇಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ನಾವು ಹಾಕಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ 18 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಎಕರೆಗೆ 3 ರೂಪಾಯಿಗಳ ರೇಟು ಏಕೆ ಇದೆ? ಅಲ್ಲಿಯೂ ನಹ ತಾವು ಈ ದಿವಸ ಏಕೆ 18 ರೂಪಾಯಿಗಳ ರೇಟನ್ನೇ ಹಾಕಬಾರದು? ಹೀಗಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಕೆಸಿಸರ್ವೇಷ್ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲಿದೆ? ತಾವು ಈ ದಿವಸ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಕಂದಾಯ-ಪಾಟರ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವೇನೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬಲ್ಲರಾ? ಈ ದಿವಸ ಈ ನೀರು ಸರದಿ ವಿಧಿಸತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು P.W.D. ಇರಾಪೆಗೂ ವಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಇದು ಸರಿಯೇ? ಈ ಕಂದಾಯದ ವಿಚಾರವೆಲ್ಲ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಾಬಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಇದಲ್ಲಾ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದಲೇ ಆಗಬೇಕು.

ಭಾವಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. Supposing for argument's sake, if you accept that I have spent money for digging wells, etc., how do you fix the levy?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಯೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಯಾವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣವನ್ನು ಆರಂಭಿಸುತ್ತೀರೋ ಅದೇ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದರೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಕನ್ನಡ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಮಾನ ಬಾಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇಂಗ್ಲೀಷನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ Points of Order ಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾಡ್ ಗಣಮುಖಿ (ಅಪಜರ್‌ಪುರ).—ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡುವವರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಮೇಲೆ ಅಭಿಮಾನವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೋ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವ ಇಚ್ಛೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಭಾವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಭಾವಿಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕು. ನೀರು ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಬಾಗಾಯ್ತು ಕಂದಾಯ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ ಕೂಡ ಹಾಕಿ ಹಿಂಸೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ವೆ ಸೆಟಲು ಮೆಂಟು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೇ ನಿಗದಿಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಾಗಾಯ್ತು ಕಂದಾಯ ತುಂಬ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲೇ ಲಕ್ಷವ್ಯಕ್ತಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ನೀರು ಹೋಗಿದೆ. 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದು ನೀವು ನೀರು ಕೊಡದೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು ಸರ್ವೆ ಸೆಟಲು ಮೆಂಟು ಆಗಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದುವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟು ಆಗಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖವಿಚಾರ. ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಬೆಟರು ಮೆಂಟು ಲೆವಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಸೇರಿದ ಏಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇನೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಮಳೆಯ ನೀರಿನಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದರೂ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ ಅಲ್ಲ. ಏನೋ ಒಂದು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ಲೆವಿ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಮೂರರಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರವೇ ಇಲ್ಲ.

2 (c) (iv) ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:

“all works for the protection of lands from floods or from erosion, which are owned or controlled by the Government, but does not include works for the removal of sewage.”

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೋದರೆ 2 (e) ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“Irrigation work includes:—

(i) all canals, channels, tanks, wells, reservoirs, anicuts, bandharas, ponds, spring ponds, kuntas, talapariges and madugus used for the supply or storage of water, and all works, embankments and structures, installations, including the installation of a pumping set, supply and escape channels connected therewith or auxiliary thereto which are owned or controlled by the Government.”

ಇದಕ್ಕಿಲ್ಲ ತಾವು ಏನು ಬರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡ 70 ರಷ್ಟು ಭಾಗದ ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಉಪಯೋಗವಾದ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗ ತಾವು “ಗ್ಯಾಲಿ ಮೋರ್ ಪುಡ್” ಎಂದು ಎಲ್ಲ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಬರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಮಾಡೋಣ, ಆದರೆ ದುಡ್ಡು ಹೇಗೆ ಬರ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನೀವು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಶದೀಕರಿಸಿ, Explanation ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನೀವು ದುಡ್ಡುಕೊಟ್ಟರೆ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ, ಅದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಶದೀಕರಿಸುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಸ್ವಾಮಿ, ಹಿಂದೆ ಮಿರ್ಜಾ ಇಸ್ಮೇಲರ್‌ವರು ದಿವಾನರಾಗಿದ್ದಾಗ ಆಗಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು, “ಯಾವಾಗಲೂ ನಾವು ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನೇ ನೋಡಬಾರದು. ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೇ ನೋಡಬೇಕು” ಎಂದು. ಅಲ್ಲದೆ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಬೆಳಗೊಳದ ಹತ್ತಿರ ಎಡ ಮುರಿ, ಬಲಮುರಿ ಎಂದು ಒಂದು ಸ್ಥಳವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಟಿಪ್ಪನುರಾನರು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆವರೆ ಕಟ್ಟಿಸಿದರೋ ಅಥವಾ ಮತ್ತಾರು ಕಟ್ಟಿದರೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬಿಡತವಾಗಿ ಹೇಳಲಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಟಿಪ್ಪನುರಾನರು ಒಂದು ಬರವಣಿಗೆ ಇತ್ತು. ಅದರಲ್ಲಿ “ಕಂದಾಯ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದರಿಂದ ದೇಶದ ಸಂಕತ್ತು ಮತ್ತು ಸರಕಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಪುಷ್ಕಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಆಗತ್ಯ” ಎಂದಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ತಾವು ಮರೆತು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಮರೆತುಬಿಟ್ಟರೆ correct ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವಿದ್ದೀರಿ. ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ correct ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿರಿ. 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಅಕ್ಟೋಬರು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ ಮಿರ್ಜಾ ಇಸ್ಮೇಲರು ಕರಿಯಾಲ ಪೂಜೆಗೆ ಬಂದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹೆಚ್ಚಿನ ದುಡ್ಡಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಉಂಟಾದಾಗ ಹೇಳಿದುದನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಕರಿಯಾಲ ಪಾಪುಜೆನ್ನು ಯಾವಾಗ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಯಿತು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗ್ರಾಂಡ್ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“The construction of a tank across Karethorehalla, in the Sira and Hiriyur taluks, will be sanctioned, and the work included in this year's programme.”

ಆ ಮೇರೆ, ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಸ್ವಾಮಿ! ಇದನ್ನು ಮೊದಲಿನಿಂದ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ವೇ ಮಾನ್ಯರಾದಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವ ಮೊದಲು ಏನೇನು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ, ಅವು ಯಾವುದನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಲಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಈಗ Select Committee ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇವುಗಳೆಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಆ ನಿಯಮಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ಯಾವರೀತಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಲ್ಲದಂತೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜನರಿಂದ ದುಡ್ಡು ಬರಲಿ ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಇರಬಾರದು. ಆ ಭಾವನೆಗೋಸ್ಕರ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಇತರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳೂ ಇವೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೈತನ ಮೇಲೆ ತಾನೇ ಬೀಳುವುದು! ಹೀಗೆ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಬೀಳುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರೈತಾಪಿ ಜನಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೇ ಅವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇದೆಯೇ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರು ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಧರ್ಮದೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಆಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರರ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನದಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆಯೂ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಬಂದಿ ಮಾಡಿದ ವಾಟನ ಮೇಲೂ ನಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇತರ ಸೆಸ್ಸುಗಳನ್ನು ವಿಶರೀತವಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ

ಒಟ್ಟಿಗೆ ನುಮಾರು ಏಳೆಂಟಾಣಿ ಸೆನ್ನು ಆಗುತ್ತದೆ. ರೋಟರ್ ಸೆನ್ನು, ಇರಿಗೇಷನ್ ಸೆನ್ನು, ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆನ್ನು, ಇವೆಲ್ಲಾ ಆ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತವೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ಕಠಿಣತರವಾದ ಮನೋಭಾವನ ಏಕೆ ಬಂತು? ಅತನು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದೇಶದ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಲಾರದು. ವ್ಯವಸಾಯ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕು, ಆಗ್ರೇರಿಯನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಆಗಬೇಕು, ಎನ್ನು ತಕ್ಕ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಬಹಳಜನ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಖಂಡಿತಾ ಹೆಚ್ಚು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ವಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“During the transition period no tax, rent or land revenue demand should be made in respect of any piece of land which is so small or the gross out-turn of which is so slight that the whole of which if left to the cultivator for his own use would not suffice to give him a decent human existence according to pre determined standard.”

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅದು ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಬರ್ಚುಮಾಡಿ ನಿಲುವು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್, wet rate, ಮುಂತಾದುವು ಬರುವುದಿಲ್ಲ; ಬುಷ್ಟೀಜುಮೀನು ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬುಷ್ಟೀ ಕಂದಾಯ ಬೇರೆ, ತರೀ ಕಂದಾಯ ಬೇರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಲ್ಲ; ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ತಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿ ಕೋಣ ಮತ್ತು ದೆರೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಮಾರ್ಪಾಡುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ದೇಶದ್ವಾರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸಾಯ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ತಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಸಹ ಇಂಡಿಯನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮೇಷನ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಸ್ಪೇಷ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಪಾಡುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಭಾಷಣವನ್ನು ಬಹಳ ಏಕಾಗ್ರತೆಯಿಂದ ಕೇಳಿದೆ. ಅದನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾದಂಥ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಲೋಕಾನುಭವ ಎಲ್ಲ ಮಾಯವಾಗಿ ದೆಯೋ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಬಂತು.

Sri K. KENCHAPPA.—I look to the Chair for protection while the member expresses such opinion.

L.A.

Sri V. S. PATIL.—I want a clarification whether the remarks just now made is in a parliamentary language or not. According to me the remarks made are too severe and I do not think they are parliamentary.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ನಾನು ಹೇಳಿದ ಎರಡು ಪದಗಳು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಸತಕ್ಕ ಪದಗಳಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಅಪ್ಪಾಗಿ ಕನ್ನಡ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆದರೂ ಅವರು ಕನ್ನಡ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಪದಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮರ್ಯಾದೆಗೆ ಮೀರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿದ ಎರಡು ಪದಗಳು ಯಾವುವು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಲೋಕಾನುಭವ ಎಲ್ಲ ಮಾಯವಾಗಿದೆಯೋ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಭಾಷೆಯೇನೋ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಟುವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೇಳಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಷೆ ಕಟುವಾಗಿ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅಂಥ ಪದಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಪದಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಜೀವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಭೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದರೆ ಹಾಗೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ; ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಠಿಣವಾದ ಮಾತನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡುವುದನ್ನೂ ಬಿಡುವುದನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಮಾತನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಾರೆ.

Dr. T. PARTHASARATHY (Malleswaram).—Though the language is parliamentary the intention behind the language is not good. Does it not create a precedent?

Mr. SPEAKER.—We are not dealing with intentions. We are dealing with certain phrases and certain words used in this House. So far as they go, there is not much in them.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇದುವರೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕ ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೂ ನೋಟವಾಗತಕ್ಕ ಪದವನ್ನು ನಾನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದು ವಿಧಾನ ಇತ್ತು. ಇಂತಹವರು ಈ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಾಧುವಾದುದಿಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನನ್ನ ಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕುಳಿತುಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ? ಆ ಪದಗಳು ದುರ್ಭಾಷೆಗೆ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಒಳಪಡುವ ಪದಗಳು; ಅಷ್ಟು ಅನ್ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಪದಗಳು ಆಗುವೆ ಎಂಬುದು.

The words that were used for the purpose of insinuation or for imputing incapacity are certainly not good and they should not have been uttered.

5-30 P.M.

ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನಿದ್ದರೂ, ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವ್ಯಕ್ತರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಆತನು ನಮಗಿಂತಕ್ಕೆ privilegeನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಮಾನ ಮರ್ಯಾದೆ ಕಾಪಾಡಬೇಕು, ಎಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಅದಕ್ಕೂ ಆ ಪದಗಳನ್ನು unparliamentary ಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ನಮ್ಮ ಪ್ರತಿರೋಧವನ್ನು ಕಾಪಾಡದಿದ್ದರೇನಾದರೂ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು unparliamentary ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ unparliamentaryಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ, ಆ ಪದಗಳ ಅರ್ಥ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ, ನನಗೆ ಇಲ್ಲವಾದ್ದು ಇಷ್ಟು. ನಾನು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

(ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಮತ್ತು ಅವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳೂ ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದರು).

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಹೇಳುವ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ. ಹಾಗೆಯೇ ಹೋಗುವುದಾದರೆ, ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಉಪಾಯವಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾತೆ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೊಸವರು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿಯೇ ಅಥವಾ ಅನ್-ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದೇ ಹೊರತು ಮತ್ತು strong words ನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೇನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಇಂಥದು ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತದೆ; ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಮುಂಬಯಿಯ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನು ಕುರಿತು ತಿರುಗು ಮುರುಗು ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥದು ನಡೆಯುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಅದು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿಯೇ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿಯಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನನ್ನ ಭಾಗ. ಅದೇ ಕಠಿಣ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯುವುದು ನನ್ನಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಚಿನ್ನ ಹೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ strong wordsನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಡಿ ಎಂದು. ಅಲ್ಲದೆ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು sensitive ಕೂಡ ಆಗಬಾರದು; ಅನ್ನ ಬೇಕು, ಅನ್ನ ಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ರಂಗದಲ್ಲಿ ಇದು ಅವಶ್ಯಕ. ಒಂದು ವೇಳೆ ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನ ಕಮೆಯಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಮಾಯೆ ವಾಗಿರುವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವರ ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅಷ್ಟು sensitive ಆಗಕೂಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, interruptions, sallies and exchange of words are of very common occurrence in parliamentary life.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ (ಬೆಂಗಳೂರು-ದಕ್ಷಿಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸ್ಪೀಕರರುಗಳು ಬಳಸುವ ಭಾಷೆಗಿಂತಲೂ ಕಠಿಣವಾದ ಭಾಷೆಯೇನೂ ಇದ್ದಲ್ಲ.

Dr. T. PARTHASARATHY.—I believe it is for the Speaker to give an opinion about the language used by Members of the House on both sides and that Hon'ble Members on the other side are not entitled to make a comment on the language used by the Opposition.

Mr. SPEAKER.—That is not of much consequence. That does not save us from the situation.

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರರು ಏನು ಮಾತನಾಡಿದರೋ ಅದರ ಅರ್ಥ, ಅವರು ಅನುಭವಿಗಳು, ತಿಳಿವಳಿಕೆಯುಳ್ಳವರು, ಆದರೂ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅವರ ಅನುಭವ ಮಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದೇ ಹೊರತು, ಅವರಿಗೆ ಅನುಭವವೇ ಇಲ್ಲ, ತಿಳಿವಳಿಕೆಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದೇರಾ ಈಗ ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (T.-Narasipur).—Sir, the Hon'ble Member Sri Puttaswamy made a statement while speaking on this Bill. The Leader of the Opposition took objection to certain words used by him. The Chair was pleased to give a ruling on that point. After the ruling is given by the Chair, it is not open to any member to stand up and discuss the same thing. I have been seeing in this House that after a ruling is given by the Chair members still get up and discuss the same thing.

Mr. SPEAKER.—I hope that by the end of this Session or the next Session we would be learning many more things in this House.

I would like to say one thing. When he said "ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕಡಿಮೆ" he meant "ignorance". ಈ 'Ignorant' ಎಂಬ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅರ್ಥವಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಈಗ ಈ ಶಬ್ದವನ್ನು ಅವರೇನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೋ ಆ ಸಂದರ್ಭ ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಇದೆ ನೂ ಅಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಮಾದವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—"He is ignorant of this fact" ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವರಿಗೂ ಈ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಆ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇದರ ಅರ್ಥ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಇದು ಆಯಾ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆಗಲೇ ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾಯರಾಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಶಬ್ದದ ಅರ್ಥ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾದವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪ ನವರಿಗೇನು ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಯಾರೊಬ್ಬರನ್ನಾಗಲಿ save ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವೀಗ ಹೇಳಿದ ಮಾತಿಗೆ ನಾನು ತುಂಬ ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿ ದ್ದೇನೆ. ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹೇಳಿಕೆ ಅಗತ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ—ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈವರೆಗೂ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಶ್ರೀಘ್ನಲಿಪಿಗಾರರು ಬರೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ರೋಕಾನುಭವ ಎಲ್ಲ ಮಾಯವಾಗಿ ಹೋಗಿರುತ್ತವೆಯೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆನೇ ಶಿವಾಯಿ ಅವರಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಿಲ್ಲ—ರೋಕಾನುಭವವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನೇನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

Sri S. SARANGOWDA (Jewargi).—

On a point of order. When the point has been decided and a ruling given by the Chair, the Hon'ble Member is again allowed to speak on the same point. Members on this side are not allowed to say anything or ask for clarification after a ruling has been given. The Hon'ble Member is going on speaking even after the ruling and I want to know whether his definition is correct or your definition is correct. Who is going to decide these things? I request the Chair not to allow such things.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—I want just to clarify. There was no point of order raised. Only the Leader of the Opposition sought the protection of the Chair and nothing else. So, the point of order raised by Sri Rajasekhara Murthy or the point of order raised by my friend has no bearing whatsoever. The whole discussion started while the Leader of the Opposition sought the protection. He did not even raise a point of order.

Mr. SPEAKER.—It is not necessary for any Hon'ble Member to explain anything on my behalf. As far as possible, members will remember one fact that I have to perform my duty and I will perform it to the best of my ability. I may be wrong; I may be incorrect.

But, the Chair's ruling should be supreme in this House. Unless it is so, we cannot transact business in the House. That is why I request Hon'ble Members not to challenge the ruling of the Chair, whoever may be the occupant of the Chair.

Coming to the point of Sri Inamdar, I should like to say one thing. Hon'ble Member Sri Puttaswamy was on his legs and was speaking on the subject which is before us now and he was just clarifying his position. There is nothing wrong about it. It does not amount to saying that I do not allow others to rise up and raise points of orders or points of clarification or information. It is just the point that Hon'ble Member Sri Puttaswamy was on his legs and was addressing the Chair in respect of the subject matter before us and while doing so, he was just clarifying the position; he was not challenging. I have already requested the Hon'ble Member that, although a phrase or word may not be unparliamentary, if it is strong, it should be avoided.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ನಾನೂ ಸಹ ಅರ್ಹನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬನ್ನಿವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಮನಸ್ಸು ನೋಯಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಯಾವ ಮಾತನ್ನೂ ಆಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ರೋಕಾನುಭವ ಎಲ್ಲ ಮಾಯವಾಗಿದೆಯೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬಂದಿತು ಎಂಬ ಮಾತು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿಯೇ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಮನೋವಾದವನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರು ಎಂದರು, "commonsense has no place in legal interpretation". ಇದರ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಖ್ಯೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬನ್ನಿವಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರನ್ನಾಗಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಯಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಲಿ ಹಾಗೂ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಅವರ ಮನ ನೋಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಮಾತನ್ನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಅರೀತಿ ಆಡುವವನೂ ನಾನಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಆರೋಪಣೆಯೂ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಒಂದು ಕಹಿ ಪ್ರಸಂಗ ನಡೆಯಿತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ವಿಷಾದವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಈ ಮನೋವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಗಹನವಾದ ಮೂಲ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಗ್ನೇರಿಯನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿ ಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಗಾರರಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ರಾಂತಿ ಅಂದರೆ ಅಗ್ರೇರಿಯನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಆಗಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಪೆಳೆ ಮುಂದಾಳಾಗಿಗಳಾಗದೇ ಹೋದರೂ ಸಹ ಅಂಥಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಅವರು ನಡೆಸಿ ದರೂ ನನಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋ ಭಾವನೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದರು. ಸರಕಾರ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲ, ನೀತಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಧರ್ಮವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರ ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪದಗಳ ಅರ್ಥವು ನನಗಾದರೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲ, ಏನು ನೀತಿಯಿಲ್ಲ, ಏನು ಧರ್ಮವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಒಂದುಪೆಳೆ ನನಗೆ ಅವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಾನು ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ನೀತಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 19ನೆಯ ಶತಮಾನದಿಂದ ಈ ಮನೋ ದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸ ರಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರ ಒಂದು ನಿರಾಪರಿ ಯೋಜನೆ ಯನ್ನು ಕೈಕೊಂಡು ಸರಕಾರಿ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಸೌಲಭ್ಯದ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವಾದರೂ ಕೂಡ ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾರು ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಗೆ ಜೀವನ ಹೆಚ್ಚು ಸುಖಮಯ ವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಸರಕಾರಿ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಜನತೆಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನೀತಿಯಿಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲ, ಧರ್ಮವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಕೋಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಹತ್ತೊಂಭತ್ತನೆಯ ಶತಮಾನದಿಂದಲೂ ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ Mysore Irrigation Act ಇದೆ. ಎನ್ನುವುದು ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಓದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. 1932ನೆಯ ಸಾಲಿ ನಿಂದಲೂ ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಇಲ್ಲಿದೆ. ಆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೂಡ ಅನೇಕ ನಿರಾಪರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಈ contribution ಅನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ವಾಮೀ, ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಅನೇಕವಾಗಿ ಇಂತಹ ಮನೋದೆಗಳು ಬಂದಾಗ ಮಾಡುತ್ತ ಇರತಕ್ಕ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದಾಯ ವೆಚ್ಚದ ಬಾಬುಗಳು ಇಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾತ ನಾಡುವಾಗ ಜನರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಿ ರಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ರಕ್ಷಣೆ ಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ತೋರಿಸಿದ ಕಳವಳ, ಕಾತರ ಎಲ್ಲ ಕೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅವರು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದಂಥ ಕಳವಳ ಇಲ್ಲ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರ ಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ವಿಷಾದವಾಯಿತು.

ಸ್ವಾಮೀ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹೊಳೆಗಳಿವೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ನೀರನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಜನರಿಂದ ಅದರ ಉಪಯೋಗವಾಗುವಂತಹ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಂತಹ ವಿಚಾರ. ಇದೇನೂ ಹೊಸದಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸಾಯ ಮೇಳಾದ ಮಳೆಯನ್ನೇ ನಂಬಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ರಕ್ಷಣೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇಡೀ ಬೆಳೆ ಕೈಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಖಾತರಿಯೇ ಇಲ್ಲ.

ಸ್ವಾಮೀ, ಬೇಸಿಗೆಯ ಬಿಸಿಲಿನಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳವನ್ನು ಉತ್ತು ಹದ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದರೆ ತಕ್ಕಂಥ ಕಸವನ್ನು ಶೇಖರಿಸಿ ಗೊಬ್ಬರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮನೆಯ ಮಕ್ಕಳು ಹೆಂಗಸರು ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡಿ ಆ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ತುಳಿಯುತ್ತಾರೆ. ಮೇಳಾದ ಮಳೆ ಯನ್ನೇ ನಂಬಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ ಮನುಷ್ಯನ ಕೈಯಲ್ಲದರೂ ಕೂಡ ನಿಜವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉತ್ತು ಬೀಜವನ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಈ ವರ್ಷ ನಮಗೆ ಬೆಳೆ ಬರಬಹುದು ಎನ್ನು ತ್ತಾರೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಚಾತಕಪಕ್ಷಿಗಳಂತೆ ಮಳೆಯ ಹನಿ ಗಾಗಿ ಬಾಯಿ ಬಿಡುತ್ತಾ ಹೋಗಿ ಹಾಗೆಯೇ ಅವರು ಬಾಯಿಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ನಿಂತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 30, 25-25, 30 ಇಂಚುಗಳಷ್ಟು ಮಳೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯಶಃ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇದ್ದು ದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಮೆ ಮಳೆಯಿದ್ದರೆ, ಹತ್ತು ಹದಿನೈದು ಇಂಚು ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮಳೆ ಬಿದ್ದಾಗ ರೈತರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಸಂತೋಷ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಮಳೆ ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೀಳದೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ ಶ್ರಮವೆಲ್ಲ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹೇಗೆ ಜೀವನ ಸಾಗಿಸಿ ಕೊಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯ ವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎಂತಹ ಘೋರ ಕ್ಷಾಮ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಸಾಯದೆ ಬದುಕಿದ್ದಾರೆ. ಜೀವಜೈವಗಳಂತೆ ಆಗಿ ದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರಾಪರಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾದುದು ಆಗತ್ಯ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒರೋಧ ಪಕ್ಷ ದವರು ನಮ್ಮಷ್ಟೇ ಕಾತರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ದೊಡ್ಡ ನಿರಾಪರಿ ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ನಿರಾಪರಿ ಕಾಮ ಗಾರಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕು. ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು.

ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಭಾರ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅತ್ಯಲ್ಪ ಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ಬಹು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಿರಾಪರಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಂದು ಇಟ್ಟರೆ ನಾವು ಯಾವ ಬಡವ-ವಸಾಯಗಾರರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕನಿಕರವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇವೋ ಕಳವಳವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇವೋ ಅದೇ ವ್ಯವ ಸಾಯಗಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆ ಬಡವರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಿತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಎರೋಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ರೀತಿಯ ನ್ಯಾಯ? ಯಾವ ರೀತಿಯ ಧರ್ಮ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿಯಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ನಿರಾಪರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಾಗ, ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ನೋಡ ಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೆ ಮಳೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವಲಂಬಿಸಿ

1957] MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND 1507
WATER RATE) BILL, 1957

ಬೆಳೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದವರು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಖಾತರಿಮಾಡ ನೀರು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡಾಗ ಎಷ್ಟು ಸಂತೋಷ ಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುವುದ ಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಾ ಬೇರೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಂಥ ಅನೇಕ ಸ್ಥಳಗಳಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವವಿದೆ. ಆ ಅನುಭವ ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಇಂಥ ಮನುಷ್ಯ ಬಂದಾಗ ನಮ್ಮ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ನೀತಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸ ಬಾರದು. ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಯನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯು ಇಲ್ಲದಂಥ ರೈತನಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗು ವೆಂದ ನಿರಾವರಿ ಕಾಂಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಬೇಕಾದದ್ದು ಅನಗತ್ಯ. ಕಾರ್ಯ ಮಾತ್ರ ಆಗಬೇಕು, ಆದರೆ ನಾವು ಯಾರಿಂದಲೂ ಯಾವ ವಿಧವಾಗಿಯೂ, ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬಾರದು ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲರಿಂದ ಹಣ ತರಬೇಕು? ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಪಡೆಯಬಹುದಾದಂಥ ಸಾಲದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭಾಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲ ಆಗಬೇಕು. ತುಂಗ ಭದ್ರಾನಾರಿಗಳ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಸಬೇಕು, ಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಕೆಲಸ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಸಾಗಬೇಕು. ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಮುಗಿಸಲು ಏಳು ವರ್ಷ ಆದರೂ, ಮುಗಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಎರಡು ಜಮೀನುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ನೀರು ಒದಗಿ, ಜಮೀ ನುಗಳು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷ ತಗಲಬಹುದು. ಅಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಆತುರಪಟ್ಟರೆ ಅದು ಅಕ್ಷವ್ಯಯ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜನರ ಜೀವನ ಹಿತಕರವಾಗಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೂ ದೊರೆಯಬೇಕು, ಅವರು ಇತರ ಜನರಿಗಿಂತ ಜನರಂತೆ ಬಾಳುವವರಾಗಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಮತ್ತು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿ ಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಾಧಿಸಬೇಕು. ಎನ್ನುವಾಗ ಅವರು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. 1898ರಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ಕಡೆ ರೈತರು ಯಾವೊಂದು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಈ ಮನುಷ್ಯಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾದ ಎಂದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಬರೆದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 700 ರೂಪಾಯಿ, 800 ರೂಪಾಯಿ ಆದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ನಿರಾವರಿ ಕಾಂಗಾ ರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ನಮಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಾಳು ದವಸ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಬೆದರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾದಂಥ ಒತ್ತಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿ ದ್ದೇವೆ. ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಈ

ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆ ಜನರು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದ ನಾವು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮನುಷ್ಯಯಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ನಮೂದುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೇಂದು ಸಾರಿಯೂ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಾಂಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಣೆ ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾದಂಥ ಖರ್ಚು ತಗಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ದವರು 500 ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾವೇನೂ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಅಂಥ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 250, 300, ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರ ಅಣೆ ಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕಾರ್ಯ ಮುಗಿದು ಈಗಾಗಲೇ 27-28 ವರ್ಷಗಳಾದವು. ಅದರಿಂದ ನೀರನ್ನು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿ 25 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಆಯಿತು. ಆ ಕಾಲದ ರೂಪಾಯಿನ ಬೆಲೆ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣ ರಾಜಸಾಗರದ ನೀರನ್ನು ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾರಾ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 150 ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಡ್ತಿ ಸಹ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1932ನೆಯ ಸಾಲಿನ 150 ರೂಪಾ ಯಿಗಳಿಗೂ ಈಗ 1957ನೆಯ ಸಾಲಿನ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೂ ಹೋಲಿಕೆಮಾಡಿ. ಆಗಿನ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಗೂ, ಈಗಿನ ರೂಪಾಯಿನ ಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿಗೂ, ನಾವು ತುಲನಮಾಡಿದರೆ ಈಗಿನ 500 ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಗಿಂತ ಆಗಿನ 150 ರೂಪಾಯಿಗಳೇ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇವೊತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ರೈತರು ಅದಕ್ಕೆ ಬಡ್ತಿ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡದ ತಪ್ಪಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ. ಆಗ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾರಾಯಣ್ಣ ಕೈಕೊಂಡಾಗ ಅಲ್ಲಿನ ರೈತರು ಮತ್ತು ರೈತರ ಮುಂದಾಳುಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಎರಡರೂ ಉಂಟೇ! ಎಕರೆಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದೇ! ನಿಮ್ಮ ಬಡರೈತರನ್ನು ಸುಲಗೆ ಮಾಡು ತ್ತೀರಿ! ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಆ ಕೆಲಸ ತಪ್ಪಿ ದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈಹೊತ್ತು ಆ ಪ್ರಾಂತ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿರುತ್ತಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚಿಸಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and reassemble to-morrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Six of the Clock to meet at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, the 3rd August 1957.